

El mercado boliviano de microfinanzas es conocido como uno de los más maduros y competitivos en la región latinoamericana. Es el hogar de algunas instituciones de microfinanzas (IMF) pioneras de la industria, quienes son responsables en innovaciones de nuevos productos y servicios, y también el desarrollo en la regulación es un importante referente internacional. Como resultado, las IMF bolivianas se han distinguido entre las más eficientes en América Latina.

Lo que no es tan conocido sobre este mercado es que operan una variedad de instituciones con perfiles y resultados diferentes. Aunque casi todas las IMF bolivianas terminaron el año 2006 con una alta eficiencia operativa, hubieron grandes diferencias en sus indicadores de desempeño, como la estructura financiera y rentabilidad, dependiendo de su estatuto jurídico y tamaño de operaciones.

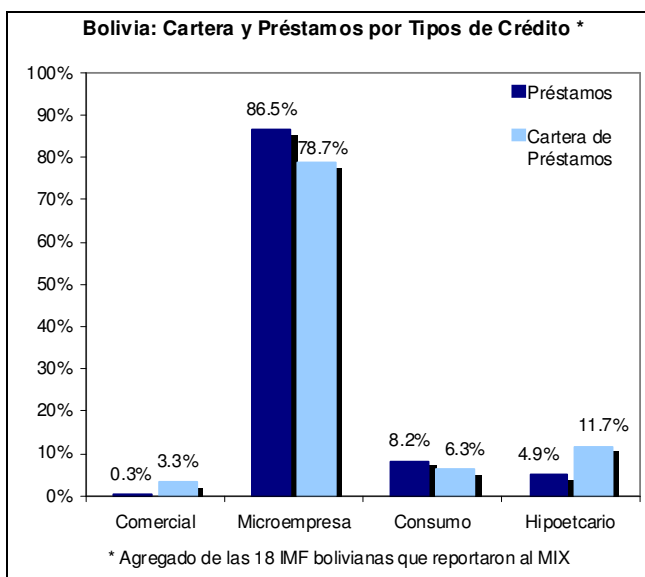
Para examinar éstas tendencias y otras, el Microfinance Information eXchange (MIX) se complace en presentar la primera edición del "Benchmarking de las Microfinanzas en el Bolivia 2006", un análisis detallado y profundo de los últimos resultados obtenidos en el mercado de microfinanzas boliviano.

Breve Reseña del Contexto Boliviano¹

El mercado de microfinanzas en Bolivia se distinguió en América Latina por su alta competitividad y madurez. Con un cartera agregada de US\$ 776.9 millones en 607,567 préstamos al final de 2006, Bolivia obtuvo uno de los niveles de penetración de mercado más alto de América Latina (7%). A diferencia de otros países de la región, la mayoría de las instituciones de microfinanzas bolivianas se mostraron grandes y operaron a nivel nacional, creando un ambiente altamente competitivo sin la segmentación geográfica en zonas menos competitivas vistas en otros países.

Además, existieron importantes diferencias en el desempeño entre instituciones reguladas y no reguladas. A diciembre de 2006, las IMF reguladas bolivianas captaron US\$ 488,3 millones en depósitos voluntarios en 644,348 cuentas de ahorro. Sin embargo, la intermediación financiera no fue un requisito para lograr escala en Bolivia, con algunas IMF no reguladas contando entre las más grandes en escala y alcance del país.

A pesar de la madurez de su mercado, la diversificación por tipos de productos en Bolivia fue menor que en otros países latinos: las IMF bolivianas mantuvieron su fuerte enfoque en proveer servicios financieros principalmente para capital de trabajo con más de 85% de sus préstamos a microempresarios en 2006.



¹ Los datos utilizados corresponden a la información recolectada solo por el MIX.

Datos de Comparación

Para el análisis de Benchmarking, los datos utilizados tienen fecha de corte el 31 de diciembre del 2006 totalizando 228 IMF latinoamericanas, 18 de las cuales son bolivianas (7.9% de la muestra). Para el análisis de Tendencias los datos son al cierre de cada año totalizando 135 IMF latinoamericanas, 12 de las cuales son bolivianas (8.9% de la muestra).

Toda la información ha sido suministrada voluntariamente, estandarizada y ajustada según los procesos del MicroBanking Bulletin del MIX². Para la gran mayoría de las IMF reguladas de Bolivia, la información ha sido facilitada gracias a la intermediación de la Asociación de Entidades Financieras Especializadas en Microfinanzas, ASOFIN.

De esta forma, los grupos de pares utilizados para el análisis de comparación se resumen en el siguiente cuadro:

| Categoría | Grupo Par | Definición | IMF Participantes |
|----------------------------------|-----------|--|--|
| Escala | GRA | Grande, Cartera Bruta de Préstamos > US\$ 15 millones | Agrocapital, BancoSol, COOP Fátima, CRECER, Ecofuturo FFP, FADES, FIE FFP, Fortaleza FFP, ProCredit - BOL, PRODEM FFP |
| | MED | Mediana, Cartera Bruta de Préstamos entre US\$ 4 y 15 millones | Diaconia, Fassil, FUNBODEM, ProMujer - BOL |
| | PEQ | Pequeña, Cartera Bruta de Préstamos < US\$ 4 millones | Emprender, FONCRESOL, IDEPRO, IMPRO |
| Regulación | REG | Regulada, IMF bajo supervisión bancaria | BancoSol, COOP Fátima, Ecofuturo FFP, Fassil, FIE FFP, Fortaleza FFP, ProCredit - BOL, PRODEM FFP |
| | NRE | No Regulada, IMF sin supervisión bancaria | Agrocapital, CRECER, Diaconia, Emprender, FADES, FONCRESOL, FUNBODEM, IDEPRO, IMPRO, ProMujer - BOL |
| Comparación Internacional | BOL | Todas las IMFs de Bolivia | Agrocapital, BancoSol, COOP Fátima, CRECER, Diaconia, Ecofuturo FFP, Emprender, FADES, Fassil, FIE FFP, FONCRESOL, Fortaleza FFP, FUNBODEM, IDEPRO, IMPRO, ProMujer - BOL, ProCredit - BOL, PRODEM FFP |
| | LNB | Resto de IMFs de América Latina y El Caribe | 210 IMFs del Resto de América Latina y El Caribe |
| | LAC | Todas las IMFs de América Latina y El Caribe | 228 IMFs de América Latina y El Caribe |

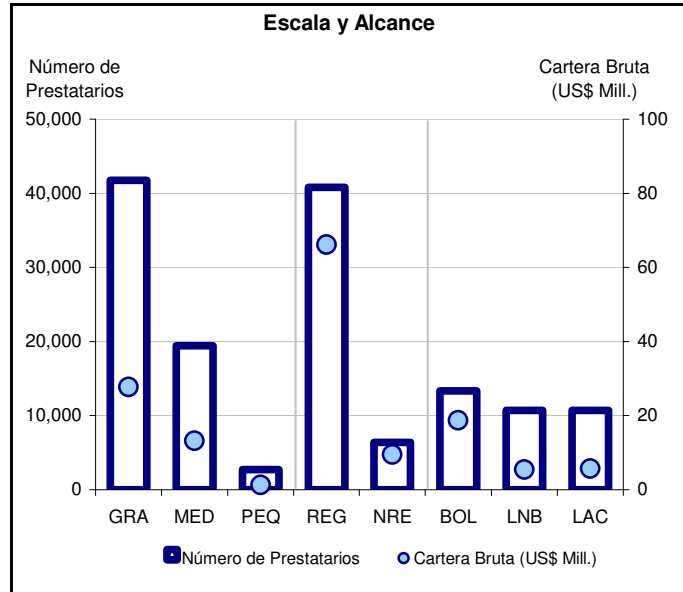
² Para mayor información, favor visitar los sitios www.themix.org y www.mixmbb.org.

Comparación de Grupos Pares

Escala

Con medianos de 13,716 préstamos y US\$ 18 millones de cartera al final de 2006, las instituciones microfinancieras Bolivianas fueron ligeramente más grandes en alcance y mucho más en escala que sus pares en el resto de la región. Su gran escala se debió en parte a los altos saldos promedio por préstamo de US\$ 1,343 de las IMF del país, cerca del doble de las IMF de la región en total.

Aunque hubo una diferencia moderada en la escala y alcance de las instituciones de acuerdo a su tamaño respecto a otros países de la región, las IMF grandes ofrecieron préstamos hasta 4 veces más grandes que las instituciones pequeñas debido a su tendencia a utilizar con mayor énfasis préstamos individuales.



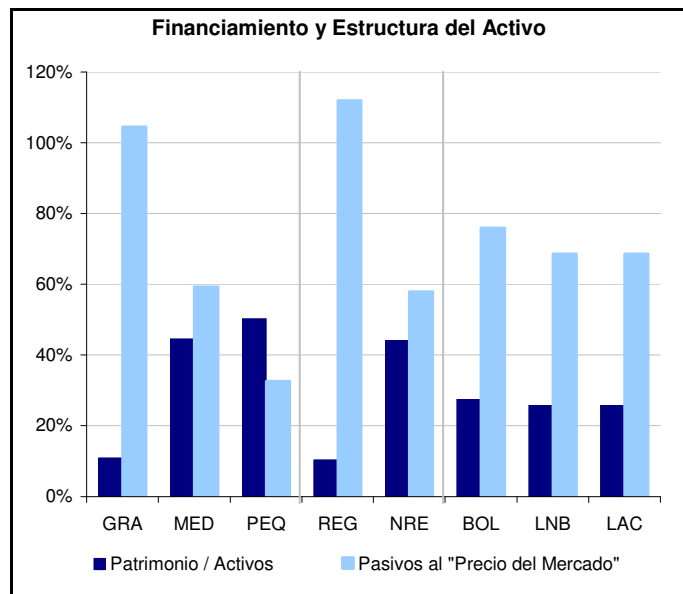
Existió una cierta brecha en el mercado entre las instituciones reguladas y no reguladas por varios indicadores de desempeño, comenzando con su tamaño. Las IMF reguladas se mostraron mucho más grandes que las no reguladas en escala (7.5 veces), alcance (6.5 veces) y saldos promedio por prestatario (3 veces). Una explicación del gran tamaño de las IMF reguladas se debió a que captaron depósitos del público, con un mediano de US\$ 41 millones en ahorros en 48,843 cuentas de ahorros.

Estructura de Financiamiento

Bolivia mostró indicadores de estructura financiera muy similares al resto de la región. No obstante, estos indicadores escondieron una gran fragmentación entre los grupos pares.

El tamaño de las IMF tuvo una relación directa con la estructura financiera de la institución. Las instituciones grandes destacaron por su alto nivel de apalancamiento. En cambio, las instituciones pequeñas y medianas utilizaron principalmente fondeo propio para financiar gran parte de su cartera bruta de préstamos.

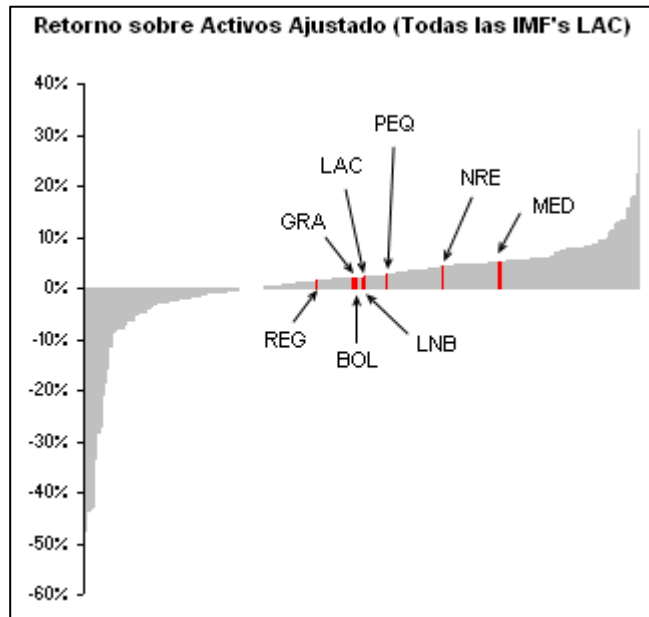
Las IMF reguladas mostraron el impacto de intermediar depósitos del público con sus altos niveles de apalancamiento y fondeo comercial. Por su parte, las instituciones no reguladas financiaron sus activos con 44.2% fondeo propio y sólo 58.0% pasivos a precio del mercado. Similar a las IMF de menor tamaño, las no reguladas usaron sus activos más productivamente.



Rentabilidad

En Bolivia, las IMF's terminaron el año 2006 con indicadores de rentabilidad similares al resto de la región. Aunque su retorno sobre activos fue ligeramente menor, su retorno sobre patrimonio logró ser mayor debido al alto apalancamiento de algunas instituciones. Además, las instituciones bolivianas mostraron mayor autosuficiencia financiera y márgenes, indicando que sus retornos sobre activos se diluyeron parcialmente respecto al resto de la región debido al gran tamaño de sus activos.

Considerando la escala de operaciones, las IMF medianas fueron las más rentables, retornando más de 5% sobre activos, mayor aun que las IMF grandes que retornaron menos de 2% sobre activos, aunque el retorno sobre patrimonio fue de 15% gracias a su alto apalancamiento. Las instituciones pequeñas terminaron entre los otros dos con 2.8% retorno sobre activos, pero debido a su bajo apalancamiento solo 4.8% retorno sobre patrimonio.



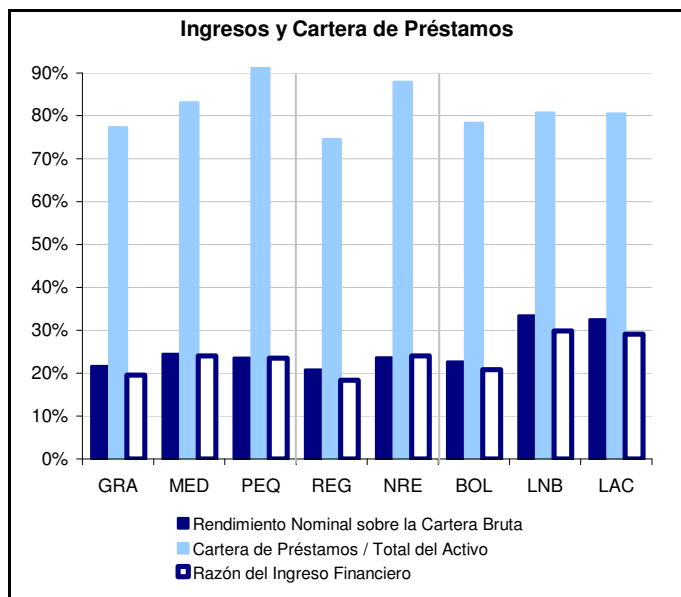
Parecido a la relación de IMF grandes con las de menor tamaño, las instituciones reguladas retornaron menos sobre activos pero más sobre patrimonio influenciadas por su alto apalancamiento y gran tamaño de activos. Sin embargo, las no reguladas exhibieron mayor autosuficiencia financiera comprobando sus altos márgenes sin la influencia directa de tamaño en el indicador.

Ingresos

En Bolivia, las microfinancieras terminaron el año 2006 con una razón de ingresos muy por debajo del resto de la región. Esto se debió al hecho de que las IMF bolivianas cobraron las tasas de interés menores de América Latina con un rendimiento nominal sobre la cartera bruta de 22.7% frente a 33.4% en el resto de la región.

En las instituciones medianas y pequeñas bolivianas sus tasas activas fueron ligeramente más altas que las grandes debido a la necesidad de cubrir sus mayores gastos asociados con su mayor uso de metodologías grupales. No obstante, estas mismas IMF también lograron razones de ingresos mayores gracias a su alta productividad de activos.

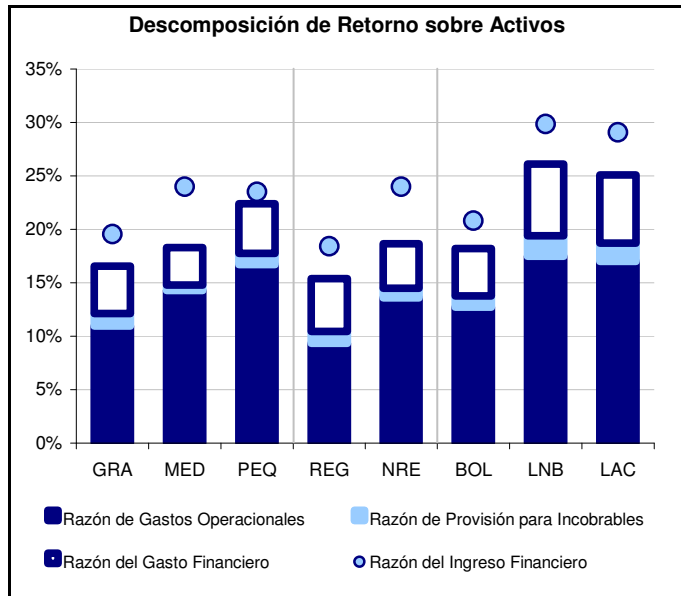
Las IMF reguladas bolivianas cobraron tasas de interés entre las menores de la región, que al combinarlo con sus activos menos productivos influyó en su menor razón de ingresos. Por otro lado, las instituciones no reguladas mostraron una mayor razón de ingresos debido a sus activos productivos y sus tasas de interés ligeramente más altas.



Gastos

Las instituciones de microfinanzas bolivianas destacaron en la región por obtener los niveles de gastos más bajos de América Latina proporcional a sus activos en todas las categorías. Sus bajos gastos permitieron las IMF en el país también cobrar bajas tasas de interés, mientras mantuvieron una sólida rentabilidad.

Las IMF grandes aprovecharon su mayor escala de operaciones y sus préstamos más grandes para terminar el año 2006 con gastos menores de sus pares. Casi todos sus ahorros en costos fueron resultado de sus operaciones eficientes. Las IMF pequeñas y medianas de Bolivia también presentaron gastos extremadamente bajos, permitiéndoles lograr mayor rentabilidad debido a sus ingresos más altos.

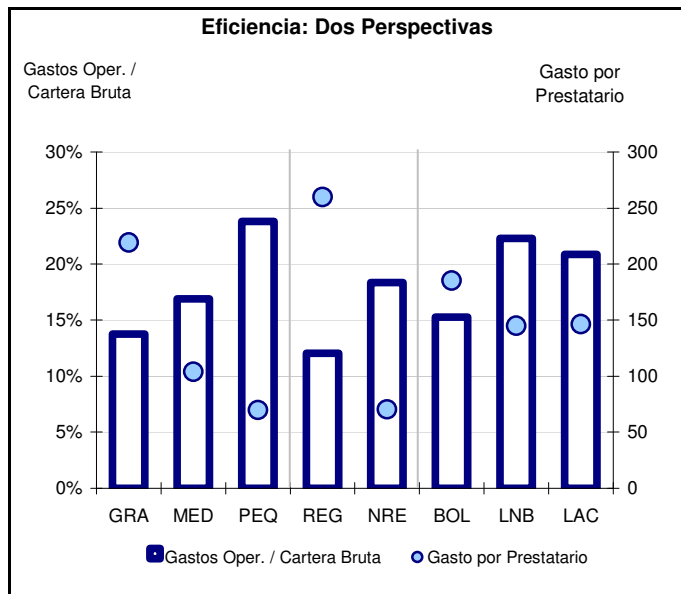


En Bolivia, las IMF reguladas lideraron a sus pares en la categoría de costos operacionales entre los más bajos en la región, menor a 10% de sus activos. Sin embargo, las instituciones no reguladas lograron mayor rentabilidad debido a sus ingresos más altos comparados con sus gastos operacionales ligeramente mayores. Las instituciones reguladas y no reguladas no mostraron mayor diferencia en los gastos financieros o los gastos de provisiones.

Eficiencia y Productividad

Las IMF bolivianas estuvieron entre las más eficientes en América Latina en el año 2006 medido por los gastos operacionales sobre la cartera bruta. Sin embargo, las IMF del país gastaron más por préstamo que sus pares en el resto de la región, debido a su alto saldo promedio por préstamo y su menor productividad de personal,

Las IMF grandes, con préstamos mayores y una menor productividad de personal, gastaron sólo 13.8% en operaciones en proporción a su cartera de préstamos, pero US\$ 210 por préstamo. En cambio, las IMF pequeñas mostraron resultados opuestos con una eficiencia operativa de 23.8% y un gasto por préstamo de solo US\$ 70, debido a sus préstamos pequeños y la alta productividad de sus oficiales de crédito.

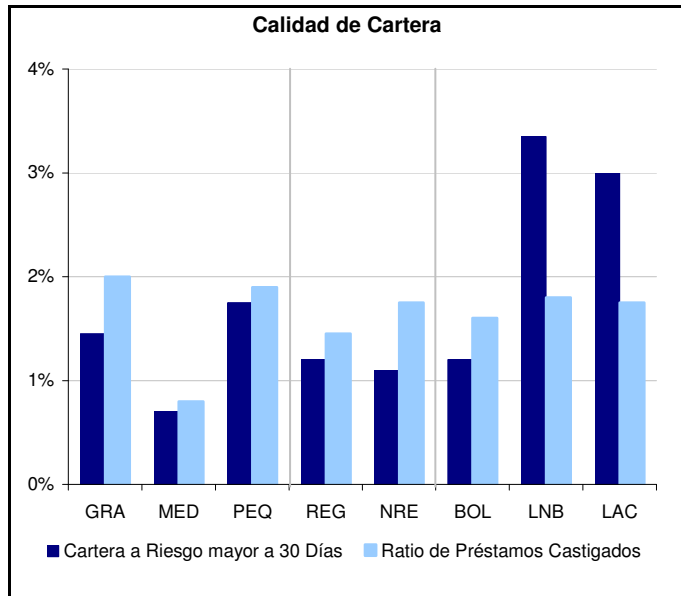


Las instituciones reguladas bolivianas aprovecharon sus economías de escala para gastar sólo 12.1% en operaciones en proporción a su cartera de préstamos comparadas a las no reguladas que gastaron 18.4%. Pero las IMF reguladas gastaron también mucho más por préstamo debido a su mayor uso de préstamos individuales más grandes y la menor productividad de su personal. Cabe destacar que en Bolivia, las IMF reguladas y no reguladas terminaron el año 2006 con indicadores de eficiencia operativa menor al resto de la región latinoamericana.

Calidad de Cartera

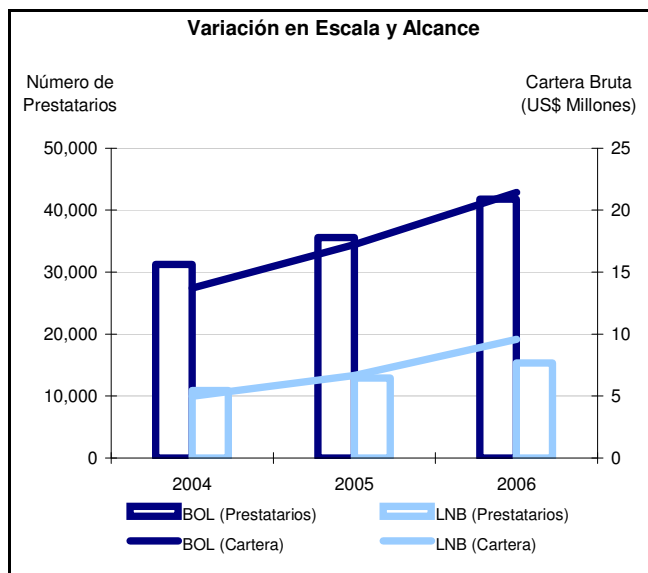
Con 1.2% cartera en riesgo mayor a 30 días y 1.6% razón de préstamos castigados, las instituciones de microfinanzas bolivianas estuvieron por lejos entre las menos riesgosas de la región gracias a sus fuertes mecanismos para el control de la morosidad. Sus bajos niveles de riesgo resultaron en una baja razón de gasto de provisiones y contribuyeron a los bajos gastos operativos en el país.

Todos los grupos pares sin excepción mantuvieron un bajo riesgo frente al resto de la región. Las IMF de escala mediana lideraron entre sus pares de tamaño con solo 0.7% cartera en riesgo mayor a 30 días y 0.8% ratio de préstamos castigados. Su menor morosidad contribuyó directamente a sus altos márgenes gracias a sus bajos gastos por provisiones y su efecto sobre gastos operativos. Mientras las IMF grandes y pequeñas presentaron niveles de riesgo más altos, todavía terminaron el año con su cartera en riesgo mayor a 30 días a la mitad del resto de la región.



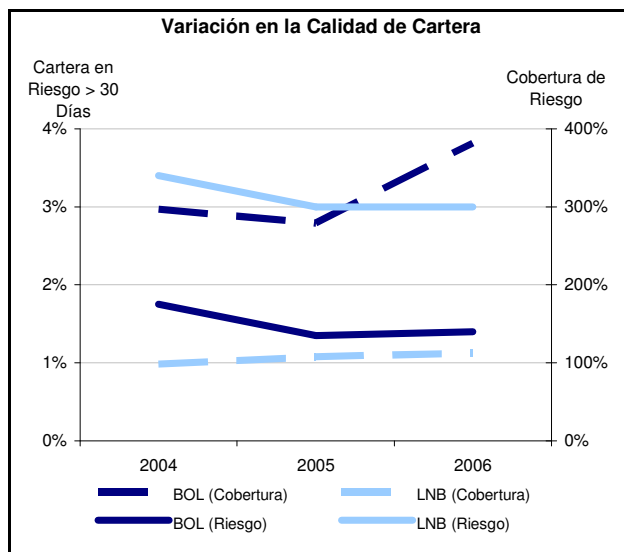
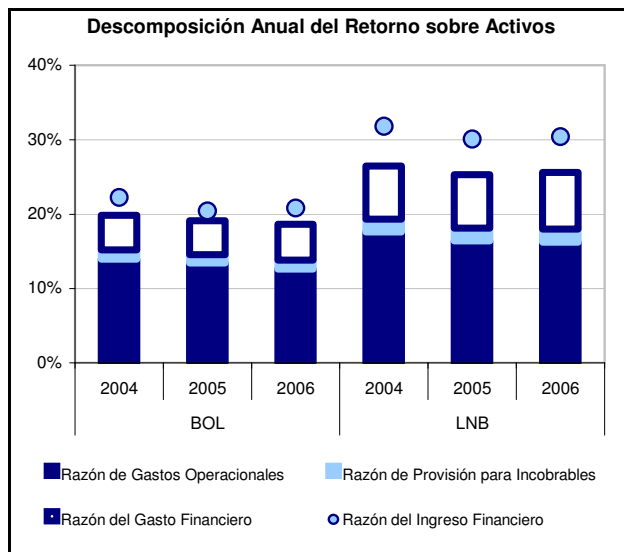
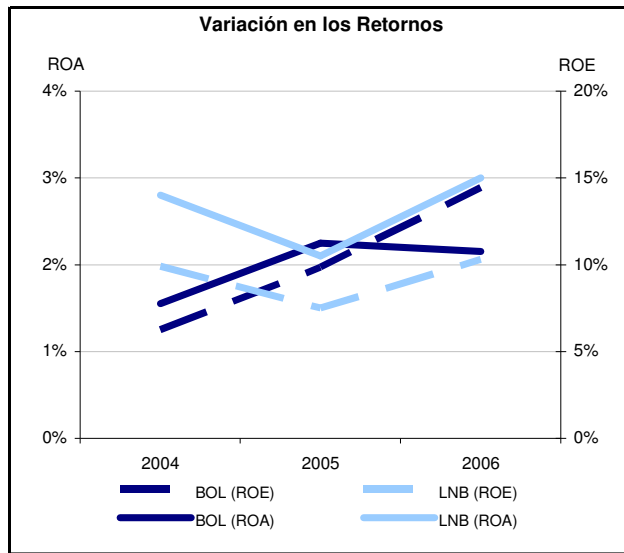
La regulación tampoco tuvo mayor impacto sobre la morosidad de las microfinancieras bolivianas. Las IMF reguladas y no reguladas terminaron el año 2006 con indicadores de cartera en riesgo a la mitad del resto de América Latina. Sin embargo, ambas reguladas y no reguladas se acercaron al resto de la región en su nivel de castigos.

¿Y como evolucionaron las tendencias del mercado?



La industria de microfinanzas en Bolivia siguió su senda de crecimiento sostenible durante los últimos dos años, liderando América Latina en varias categorías de desempeño. Aunque no hubieron grandes cambios en el desempeño en Bolivia durante el periodo, sus tendencias sólidas reflejaron la madurez de su mercado.

El crecimiento en escala y alcance en Bolivia siguió el patrón del resto de la región con un fuerte crecimiento en cartera y préstamos de mayor a 20% por año. Cabe notar que las IMF bolivianas mostraron una expansión más balanceada entre su cartera bruta de préstamos y su número de prestatarios durante el periodo, con sus saldos promedios por prestatario y préstamo incrementándose alrededor de solo 5% anualmente.



Las instituciones bolivianas mostraron una tendencia en rentabilidad opuesta al resto de la región. Después de un incremento sólido en el 2005, las IMF bolivianas nivelaron su ROA en el año 2006. En cambio, las IMF del resto de la región recuperaron su nivel de retornos en el año 2006 después de una caída en el año anterior. Sin embargo, las IMF bolivianas incrementaron su retorno sobre patrimonio debido en gran parte a los continuos incrementos en apalancamiento de las instituciones reguladas.

Los ingresos y gastos de las instituciones bolivianas disminuyeron levemente durante el periodo. El cambio en ingresos fue el producto de un leve decremento en la productividad de activos ya que las tasas activas en Bolivia casi no disminuyeron más allá de sus ya bajos niveles. Los gastos de las microfinancieras bolivianas también disminuyeron levemente en línea con las tendencias de toda la región, pero a niveles más bajos. Estos menores cambios tanto en ingresos y gastos en Bolivia resultaron en la menor variación en ROA en el año 2006.

También la eficiencia de las IMF bolivianas medida por gastos operacionales sobre la cartera bruta se mantuvo más o menos constante durante los últimos dos años. Sin embargo, el gasto por prestatario subió rápidamente durante el mismo periodo. Este fenómeno no fue tan bien explicado por una rápida expansión en el saldo promedio por prestatario en Bolivia como en otros países de la región, sino más bien fue un síntoma de una caída constante en la productividad del personal de las IMF Bolivianas. Con un mercado con una alta penetración y un saldo promedio entre los más altos de la región, la productividad de su personal, y especialmente los oficiales de crédito, se vio disminuida por la tendencia hacia préstamos más grandes en el país.

Las IMF de Bolivia siguieron siendo las menos riesgosas en América Latina. Después de reducir su cartera en riesgo en el año 2005, la mantuvieron a un nivel muy bajo durante 2006. Además, las IMF bolivianas incrementaron su nivel de cobertura de riesgo a casi 4 veces, superando el resto de la región latinoamericana.

Conclusiones

Para el año 2006, Bolivia continuó estando entre los mercados más maduros y competitivos de América Latina. El nivel de desarrollo de sus instituciones y la presión del mercado se destacó en indicadores de desempeño como su alta eficiencia, bajas tasas de interés y alta calidad de cartera. No obstante, a pesar del nivel de competencia en Bolivia, las IMF del país continuaron su crecimiento sólido en el año 2006, demostrando la existencia de una demanda duradera para servicios microfinancieros en el país.

Sin embargo, existió una brecha significativa entre el desempeño de las instituciones reguladas y no reguladas bolivianas. Las IMF reguladas se mostraron mucho más grandes, con altos niveles de apalancamiento, un alto retorno sobre patrimonio y nivel de eficiencia operativa. Al otro lado, las IMF no reguladas destacaron por su alta autosuficiencia financiera, retorno sobre activos y la profundidad de su alcance. Ambos grupos pares terminaron 2006 con muy bajos niveles de riesgo.

La regulación y la habilidad de intermediar depósitos no siempre definieron las características de las IMF bolivianas. Entre las instituciones de con mayor alcance de prestarios del país estuvieron algunas no reguladas. Además, algunas de las IMF medianas lograron los más altos niveles de rentabilidad debido a su habilidad de controlar sus márgenes operando en zonas y con poblaciones más alejadas del alcance de los grandes jugadores nacionales. Sin embargo, no quedaron dudas que captar depósitos fue un importante mecanismo de fondeo a bajo costo para las IMF reguladas.

Con el crecimiento estable y el desempeño sólido del mercado boliviano, las IMF del país tuvieron mucho por celebrar al cierre del año 2006. No obstante, deben quedar atentos a fuerzas internas y externas que podrían impactar el mercado en los próximos años. El reciente crecimiento en la tasa en inflación en Bolivia podría afectar no solo a las IMFs, sino también a la vida diaria de sus microempresarios clientes. También es previsible que se abran más puertas para que más ONGs y cooperativas se regulen, pudiendo incrementar la competencia aun más en el país mientras más IMF compitan para colocar fondos adicionales de sus ahorristas en el mercado. Para dar seguimiento a estos desarrollos y más, MIX continuará expandiendo su cobertura del mercado boliviano para continuar proveyendo análisis sólido de la industria.

Matthew Gehrke
MIX América Latina
mgehrke@themix.org

Tablas de Bolivia

Las siguientes tablas representan las IMF participantes de Bolivia en esta encuesta, las definiciones de los grupos pares adicionales presentados, las definiciones de los indicadores de desempeño y los Benchmarks de Bolivia para el año 2006:

| IMFs Participantes de Bolivia | |
|--|--|
| Benchmarks 2006 (18 IMF) | |
| Agrocapital, BancoSol, COOP Fátima, CREGER, Diaconia, Ecofuturo FFP, Emprender, FADES, Fassil, FIE FFP, FONCRESOL, Fortaleza FFP, FUNBODEM, IDEPRO, IMPRO, ProMujer - BOL, ProCredit - BOL, PRODEM FFP | |
| Tendencias 2004 - 2006 (12 IMF) | |
| Agrocapital, BancoSol, CREGER, Ecofuturo FFP, Emprender, FADES, FIE FFP, FONCRESOL, IMPRO, Pro Mujer - BOL, ProCredit - BOL, PRODEM FFP | |

| Categoría | Grupo Par | Definición |
|----------------------------------|------------------------|---|
| Mercado Meta | Base Alta | Saldo Promedio por Prestatario / PNB per Cápita > 150% |
| | Base Amplia | Saldo Promedio por Prestatario / PNB per Cápita entre 20% y 150% |
| Metodología | Banco Comunal | IMFs que utilizan preferentemente la metodología de Bancos Comunales |
| | Individual | IMFs que utilizan preferentemente la metodología Individual |
| | Individual / Solidario | IMFs que utilizan indistintamente las metodologías Individual y Solidaria |
| Tipos de Crédito | Micro Empresa | IMFs especializadas en créditos a la Microempresa, Préstamos Microempresa / Préstamos Totales > 50% |
| | Solo Micro Empresa | IMFs exclusivas en créditos a la Microempresa, Préstamos Microempresa / Préstamos Totales = 100% |
| Escala | Grande | Cartera Bruta de Préstamos > US\$ 15 millones |
| | Mediana | Cartera Bruta de Préstamos entre US\$ 4 y 15 millones |
| | Pequeña | Cartera Bruta de Préstamos < US\$ 4 millones |
| Regulación | Regulada | Bancos, Fondos Financieros Privados, Cooperativas Reguladas |
| | No Regulada | Cooperativas No Reguladas, Organizaciones No Gubernamentales |
| Comparación Internacional | Bolivia | Todas las IMFs de Bolivia |
| | Resto de LAC | Resto de IMFs de América Latina y El Caribe |
| | LAC Total | Todas las IMFs de América Latina y El Caribe |

Definición de Indicadores

CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES

| | |
|--------------------|--|
| Número de IMFs | Tamaño de la muestra |
| Edad | Años de existencia |
| Activo Total | Activo Total, Ajustado por inflación, por provisión para préstamos atrasados y castigos estandarizados |
| Número de Oficinas | Nº (incluso las oficinas centrales) |
| Número de Personal | Nº total de empleados |

ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO

| | |
|-----------------------------------|---|
| Patrimonio / Activos | Patrimonio Total Ajustado/ Activo Total Ajustado |
| Razón de Obligaciones Comerciales | (Depósitos Voluntarios y a Plazo + Obligaciones a Tasas Comerciales)/ Cartera Bruta de Préstamos Promedio |
| Razón Deuda/ Capital | Pasivo Total Ajustado/ Patrimonio Total Ajustado |
| Depósitos sobre Cartera Bruta | Depósitos Voluntarios/ Cartera Bruta de Préstamos Ajustada |
| Depósitos sobre Activo Total | Depósitos Voluntarios/ Activo Total Ajustado |
| Cartera Bruta sobre Activo Total | Cartera Bruta de Préstamos Ajustada/ Activo Total Ajustado |

INDICADORES DE ESCALA

| | |
|--|--|
| Número de Prestatarios Activos | Número de Prestatarios con Préstamos Vigentes, Ajustado por Castigos Estandarizados |
| Porcentaje de Prestatarias (Mujeres) | Número de Prestatarias (mujeres) Activas/ Número de Prestatarios Activos Ajustado |
| Número de Préstamos Vigentes | Número de Préstamos Vigentes, Ajustado por Castigos Estandarizados |
| Cartera Bruta de Préstamos | Cartera Bruta de Préstamos, Ajustada por Castigos Estandarizados |
| Saldo Promedio de Créditos por Prestatario | Cartera Bruta de Préstamos Ajustada/ Número de Prestatarios Activos Ajustado |
| Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ INB per Cápita | Saldo Promedio de Créditos por Prestatario Ajustado/ INB per cápita |
| Saldo Promedio de Créditos Vigentes | Cartera Bruta de Préstamos Ajustada/ Número de Préstamos Vigentes |
| Saldo Promedio de Créditos/ INB per Cápita | Saldo Promedio de Préstamos Vigentes Ajustado/ INB per cápita |
| Número de Depositantes Voluntarios | Número de depositantes voluntarios con cuentas corrientes, cuentas de ahorro y depósitos a plazo |
| Número de Cuentas de Depósito Voluntario | Número de cuentas de depósito voluntario y depósitos a plazo |
| Depósitos Voluntarios | Total de las cuentas de depósitos a la vista y los depósitos a plazo |
| Saldo Promedio por Depositante | Depósitos Voluntarios Total/ Número de Depositantes Voluntarios |
| Saldo Promedio por Cuenta de Depósitos | Depósitos Voluntarios Total/ Número de Cuentas de Depósito |

INDICADORES MACROECONÓMICOS

| | |
|-----------------------------|--|
| INB per Cápita | Ingreso total generado por los residentes de un país, no importando su localización/ Población Total |
| Tasa de Crecimiento del PIB | Crecimiento anual en la Producción total de bienes y servicios en el territorio de un país dado |
| Tasa de Depósito | Tasa de Interés ofrecida a los residentes para depósitos a la vista, ahorro o plazo |
| Tasa de Inflación | Variación Anual en el Índice de Precios al Consumidor promedio |
| Penetración Financiera | Agregado monetario incluyendo el efectivo, Depósitos y Dinero electrónico (M3) / PIB |

DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL

| | |
|-----------------------------|---|
| Retorno sobre Activos | (Resultado Operacional Neto Ajustado - Impuestos)/ Activo Total Promedio Ajustado |
| Retorno sobre Patrimonio | (Resultado Operacional Neto Ajustado - Impuestos)/ Patrimonio Total Promedio Ajustado |
| Autosuficiencia Operacional | Ingresos financieros/ (Gastos financieros + Gasto de Provisión para Préstamos Atrasados, neta + Gastos operacionales) |
| Autosuficiencia Financiera | Ingresos financieros Ajustados/ (Gastos financieros + Gasto de Provisión para Préstamos Atrasados + Gastos operacionales) Ajustados |

INGRESOS

| | |
|--|---|
| Ingreso Financiero/ Activo Total | Ingresos financieros Ajustados/ Activo Total Promedio Ajustado |
| Margen de Ganancia | Resultado de operación neto Ajustado/ Ingresos operacionales Ajustados |
| Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta | Ingresos Financieros por Cartera Bruta de Préstamos/ Cartera Bruta de Préstamos Promedio Ajustada |
| Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta | (Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta - Tasa de inflación)/(1 + Tasa de inflación) |

GASTOS

| | |
|---|--|
| Gasto Total/ Activo Total | (Gastos financieros + Gasto de Provisión para Préstamos Atrasados, neta + Gastos operacionales) Ajustado/ Activo Total Promedio Ajustado |
| Gasto Financiero/ Activo Total | Gastos Financieros Ajustados/ Activo Total Promedio |
| Gasto de Provisión para Préstamos Atrasados/ Activo Total | Gasto de Provisión para Préstamos Atrasados, neta Ajustada/ Activo Total Promedio Ajustado |
| Gasto Operacional/ Activo Total | (Gastos operacionales + Donaciones en Especie)/ Activo Total Promedio Ajustado |
| Gasto de Personal/ Activo Total | Gasto de Personal / Activo Total Promedio Ajustado |
| Gasto Administrativo/ Activo Total | Gastos Administrativos Ajustados/ Activo Total Promedio Ajustado |
| Gasto de Ajustes/ Activo Total | (Resultado Operacional Neto - Resultado Operacional Neto No Ajustado)/ Activo Total Promedio Ajustado |

EFICIENCIA

| | |
|-----------------------------------|--|
| Gasto Operacional / Cartera Bruta | Gastos Operacionales Ajustados/ Cartera Bruta de Préstamos Promedio Ajustada |
| Gasto de Personal / Cartera Bruta | Gasto de Personal Ajustado/ Cartera Bruta de Préstamos Promedio Ajustada |
| Salario Promedio/ INB Per Cápita | Gasto de Personal Promedio Ajustado/ INB per cápita |
| Gasto por Prestatario | Gastos Operacionales Ajustados/ Prestatarios Activos Promedio Ajustado |
| Gasto por Préstamo | Gastos Operacionales Ajustados/ Préstamos Vigentes Promedio Ajustado |

PRODUCTIVIDAD

| | |
|---|---|
| Prestatarios por Personal | Número de Prestatarios Activos Ajustado/ Número de Personal |
| Préstamos por Personal | Número de Préstamos Vigentes Ajustado/ Número de Personal |
| Prestatarios por Oficial de Crédito | Número de Prestatarios Activos/ Número de Oficiales de Crédito |
| Préstamos por Oficial de Crédito | Número de Préstamos Vigentes Ajustado/ Número de Oficiales de Crédito |
| Depositantes Voluntarios por Personal | Número de Depositantes Voluntarias/ Número de Personal |
| Cuentas de Depósito Voluntario por Personal | Número de Cuentas de Depósito/ Número de Personal |
| Razón de Distribución de Personal | Número de Oficiales de Crédito/ Número de Personal |

RIESGO Y LIQUIDEZ

| | |
|--|---|
| Cartera en Riesgo > 30 Días | Saldo de Préstamos Atrasados > 30 días/ Cartera Bruta de Préstamos Ajustada |
| Cartera en Riesgo > 90 Días | Saldo de Préstamos Atrasados > 90 días/ Cartera Bruta de Préstamos Ajustada |
| Razón de Préstamos Castigados | Valor de Préstamos Castigados Ajustado/ Cartera Bruta Promedio Ajustada |
| Tasa de Préstamos Incobrables | Préstamos Castigados Ajustados, Neto de Recuperaciones/ Cartera Bruta Promedio Ajustada |
| Razón de Cobertura de Riesgo | Provisión para Préstamos Atrasados/ Cartera en Riesgo > 30 días |
| Activos Líquidos No Prod. sobre Activo Total | Caja y Banco Ajustado/ Activo Total Ajustado |

Benchmarks por Mercado Meta y Metodología

| | Mercado Meta | | Metodología | | |
|--|--------------|-------------|---------------|------------|----------------------|
| | Base Alta | Base Amplia | Banco Comunal | Individual | Individual/Solidario |
| CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES | | | | | |
| Número de IMFs | 5 | 9 | 3 | 7 | 8 |
| Edad | 14 | 11 | 15 | 13 | 15 |
| Activo Total | 179,196,763 | 16,470,789 | 17,757,513 | 34,176,653 | 16,371,581 |
| Número de Oficinas | 48 | 8 | 34 | 10 | 11 |
| Número de Personal | 891 | 154 | 292 | 173 | 116 |
| ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO | | | | | |
| Patrimonio / Activos | 10.0% | 33.9% | 51.8% | 11.8% | 27.6% |
| Razón de Obligaciones Comerciales | 107.0% | 64.8% | 53.8% | 103.9% | 81.5% |
| Razón Deuda/ Capital | 9.0 | 1.9 | 0.9 | 7.5 | 2.7 |
| Depósitos sobre Cartera Bruta | 55.5% | 0.0% | 0.0% | 55.5% | 0.0% |
| Depósitos sobre Activo Total | 43.5% | 0.0% | 0.0% | 43.5% | 0.0% |
| Cartera Bruta sobre Activo Total | 75.0% | 89.9% | 85.9% | 76.3% | 79.2% |
| INDICADORES DE ESCALA | | | | | |
| Número de Prestatarios Activos | 77,264 | 8,712 | 74,106 | 6,657 | 12,038 |
| Porcentaje de Prestatarias (Mujeres) | 49.9% | 62.6% | 95.0% | 46.2% | 53.0% |
| Número de Préstamos Vigentes | 77,264 | 9,413 | 74,106 | 6,909 | 12,038 |
| Cartera Bruta de Préstamos | 134,458,431 | 12,817,447 | 14,805,723 | 23,504,710 | 12,608,493 |
| Saldo Promedio de Créditos por Prestatario | 1,740 | 529 | 261 | 2,424 | 1,204 |
| Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ INB per Cápita | 172.3% | 52.4% | 25.9% | 240.0% | 119.3% |
| Saldo Promedio de Créditos Vigentes | 1,740 | 529 | 261 | 2,224 | 1,144 |
| Saldo Promedio de Créditos/ INB per Cápita | 172.3% | 52.4% | 25.9% | 220.2% | 113.3% |
| Número de Depositantes Voluntarios | 111,946 | 0 | 0 | 15,136 | 0 |
| Número de Cuentas de Depósito Voluntario | 123,561 | 0 | 0 | 16,228 | 0 |
| Depósitos Voluntarios | 92,612,501 | 0 | 0 | 25,828,356 | 0 |
| Saldo Promedio por Depositante | 429 | 0 | 0 | 1,158 | 0 |
| Saldo Promedio por Cuenta de Depósitos | 429 | 0 | 0 | 1,158 | 0 |
| INDICADORES MACROECONÓMICOS | | | | | |
| INB per Cápita | 1,010 | 1,010 | 1,010 | 1,010 | 1,010 |
| Tasa de Crecimiento del PIB | 4.1% | 4.1% | 4.1% | 4.1% | 4.1% |
| Tasa de Depósito | 4.0% | 4.0% | 4.0% | 4.0% | 4.0% |
| Tasa de Inflación | 4.3% | 4.3% | 4.3% | 4.3% | 4.3% |
| Penetración Financiera | 51.6% | 51.6% | 51.6% | 51.6% | 51.6% |
| DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL | | | | | |
| Retorno sobre Activos | 1.9% | 3.5% | 7.9% | 1.2% | 2.0% |
| Retorno sobre Patrimonio | 16.9% | 13.9% | 13.9% | 5.9% | 15.5% |
| Autosuficiencia Operacional | 113.3% | 126.9% | 136.9% | 115.2% | 116.7% |
| Autosuficiencia Financiera | 113.3% | 116.4% | 136.9% | 110.6% | 111.7% |
| INGRESOS | | | | | |
| Ingreso Financiero/ Activo Total | 18.8% | 23.4% | 27.0% | 18.8% | 20.8% |
| Margen de Ganancia | 11.7% | 14.1% | 27.0% | 9.6% | 10.4% |
| Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta | 21.4% | 23.2% | 30.5% | 20.2% | 22.2% |
| Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta | 16.4% | 18.2% | 25.1% | 15.3% | 17.2% |
| GASTOS | | | | | |
| Gasto Total/ Activo Total | 16.3% | 20.2% | 19.7% | 16.3% | 18.5% |
| Gasto Financiero/ Activo Total | 4.9% | 4.4% | 2.6% | 4.7% | 4.7% |
| Gasto de Provisión para Préstamos Atrasados/ Activo Total | 1.0% | 0.7% | 0.7% | 1.3% | 0.8% |
| Gasto Operacional/ Activo Total | 9.9% | 13.9% | 15.4% | 9.9% | 13.3% |
| Gasto de Personal/ Activo Total | 5.1% | 8.8% | 8.9% | 5.8% | 7.0% |
| Gasto Administrativo/ Activo Total | 3.9% | 6.3% | 6.2% | 3.8% | 6.4% |
| Gasto de Ajustes/ Activo Total | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.1% | 0.0% |
| EFICIENCIA | | | | | |
| Gasto Operacional / Cartera Bruta | 12.3% | 17.4% | 19.3% | 12.3% | 17.1% |
| Gasto de Personal / Cartera Bruta | 7.6% | 9.2% | 11.1% | 7.3% | 8.9% |
| Salario Promedio/ INB Per Cápita | 1014.1% | 724.8% | 724.8% | 1012.1% | 938.2% |
| Gasto por Prestatario | 241 | 74 | 47 | 296 | 177 |
| Gasto por Préstamo | 222 | 74 | 47 | 274 | 174 |
| PRODUCTIVIDAD | | | | | |
| Prestatarios por Personal | 66 | 98 | 196 | 63 | 96 |
| Préstamos por Personal | 72 | 98 | 196 | 64 | 96 |
| Prestatarios por Oficial de Crédito | 203 | 168 | 390 | 94 | 186 |
| Préstamos por Oficial de Crédito | 203 | 168 | 390 | 102 | 186 |
| Depositantes Voluntarios por Personal | 126 | 0 | 0 | 68 | 0 |
| Cuentas de Depósito Voluntario por Personal | 139 | 0 | 0 | 68 | 0 |
| Razón de Distribución de Personal | 34.8% | 67.2% | 74.7% | 49.5% | 57.8% |
| RIESGO Y LIQUIDEZ | | | | | |
| Cartera en Riesgo > 30 Días | 1.4% | 1.0% | 0.4% | 1.0% | 1.8% |
| Cartera en Riesgo > 90 Días | 0.9% | 0.7% | 0.4% | 0.7% | 1.1% |
| Razón de Préstamos Castigados | 1.4% | 0.9% | 0.3% | 1.4% | 1.9% |
| Tasa de Préstamos Incobrables | 0.9% | 0.3% | 0.3% | 0.9% | 1.6% |
| Razón de Cobertura de Riesgo | 244.8% | 292.5% | 847.5% | 450.7% | 213.4% |
| Activos Líquidos No Prod. sobre Activo Total | 9.9% | 4.9% | 5.3% | 7.9% | 5.0% |

Benchmarks por Tipo de Crédito y Escala

| | Tipo de Crédito | | Escala | | |
|--|-----------------|--------------------|------------|------------|-----------|
| | Micro Empresa | Solo Micro Empresa | Grande | Media | Pequeña |
| CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES | | | | | |
| Número de IMFs | 10 | 7 | 10 | 4 | 4 |
| Edad | 14 | 15 | 14 | 14 | 10 |
| Activo Total | 31,984,148 | 16,470,789 | 38,362,352 | 17,114,151 | 1,429,606 |
| Número de Oficinas | 12 | 19 | 36 | 13 | 6 |
| Número de Personal | 211 | 154 | 282 | 197 | 30 |
| ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO | | | | | |
| Patrimonio / Activos | 11.5% | 40.6% | 10.9% | 44.5% | 50.2% |
| Razón de Obligaciones Comerciales | 106.0% | 54.9% | 104.5% | 59.3% | 32.7% |
| Razón Deuda/ Capital | 7.7 | 1.5 | 8.2 | 1.3 | 1.1 |
| Depósitos sobre Cartera Bruta | 67.5% | 0.0% | 67.5% | 0.0% | 0.0% |
| Depósitos sobre Activo Total | 51.6% | 0.0% | 51.6% | 0.0% | 0.0% |
| Cartera Bruta sobre Activo Total | 77.4% | 85.9% | 77.3% | 83.2% | 92.3% |
| INDICADORES DE ESCALA | | | | | |
| Número de Prestatarios Activos | 13,366 | 19,892 | 41,784 | 19,416 | 2,697 |
| Porcentaje de Prestatarias (Mujeres) | 50.3% | 62.6% | 47.0% | 68.5% | 57.2% |
| Número de Préstamos Vigentes | 13,717 | 20,615 | 45,584 | 19,767 | 2,697 |
| Cartera Bruta de Préstamos | 23,687,582 | 13,561,700 | 27,701,154 | 13,189,573 | 1,324,733 |
| Saldo Promedio de Créditos por Prestatario | 1,583 | 318 | 1,662 | 788 | 423 |
| Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ INB per Cápita | 156.7% | 31.4% | 164.6% | 78.0% | 41.9% |
| Saldo Promedio de Créditos Vigentes | 1,505 | 318 | 1,662 | 718 | 423 |
| Saldo Promedio de Créditos/ INB per Cápita | 149.1% | 31.4% | 164.6% | 71.1% | 41.9% |
| Número de Depositantes Voluntarios | 13,266 | 0 | 16,415 | 0 | 0 |
| Número de Cuentas de Depósito Voluntario | 14,870 | 0 | 16,961 | 0 | 0 |
| Depósitos Voluntarios | 24,056,428 | 0 | 26,980,364 | 0 | 0 |
| Saldo Promedio por Depositante | 793 | 0 | 793 | 0 | 0 |
| Saldo Promedio por Cuenta de Depósitos | 793 | 0 | 793 | 0 | 0 |
| INDICADORES MACROECONÓMICOS | | | | | |
| INB per Cápita | 1,010 | 1,010 | 1,010 | 1,010 | 1,010 |
| Tasa de Crecimiento del PIB | 4.1% | 4.1% | 4.1% | 4.1% | 4.1% |
| Tasa de Depósito | 4.0% | 4.0% | 4.0% | 4.0% | 4.0% |
| Tasa de Inflación | 4.3% | 4.3% | 4.3% | 4.3% | 4.3% |
| Penetración Financiera | 51.6% | 51.6% | 51.6% | 51.6% | 51.6% |
| DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL | | | | | |
| Retorno sobre Activos | 1.9% | 4.9% | 1.9% | 5.2% | 2.8% |
| Retorno sobre Patrimonio | 13.3% | 8.7% | 14.5% | 11.3% | 4.8% |
| Autosuficiencia Operacional | 115.3% | 125.0% | 114.3% | 127.8% | 123.8% |
| Autosuficiencia Financiera | 114.4% | 120.7% | 112.0% | 127.8% | 113.1% |
| INGRESOS | | | | | |
| Ingreso Financiero/ Activo Total | 20.4% | 24.6% | 19.6% | 24.0% | 23.5% |
| Margen de Ganancia | 12.5% | 17.1% | 10.7% | 21.8% | 11.5% |
| Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta | 22.2% | 24.9% | 21.7% | 24.5% | 23.6% |
| Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta | 17.2% | 19.8% | 16.7% | 19.4% | 18.6% |
| GASTOS | | | | | |
| Gasto Total/ Activo Total | 17.6% | 19.7% | 16.8% | 18.8% | 20.8% |
| Gasto Financiero/ Activo Total | 4.9% | 4.1% | 4.5% | 3.5% | 4.7% |
| Gasto de Provisión para Préstamos Atrasados/ Activo Total | 1.1% | 0.7% | 1.2% | 0.5% | 1.1% |
| Gasto Operacional/ Activo Total | 12.1% | 15.4% | 11.0% | 14.3% | 16.7% |
| Gasto de Personal/ Activo Total | 6.1% | 8.9% | 5.9% | 8.3% | 9.9% |
| Gasto Administrativo/ Activo Total | 4.8% | 6.5% | 5.1% | 6.1% | 8.7% |
| Gasto de Ajustes/ Activo Total | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.4% |
| EFICIENCIA | | | | | |
| Gasto Operacional / Cartera Bruta | 13.6% | 19.5% | 13.8% | 16.9% | 23.8% |
| Gasto de Personal / Cartera Bruta | 7.5% | 11.1% | 7.4% | 9.8% | 10.8% |
| Salario Promedio/ INB Per Cápita | 962.4% | 724.8% | 993.6% | 666.5% | 642.3% |
| Gasto por Prestatario | 219 | 67 | 219 | 104 | 70 |
| Gasto por Préstamo | 210 | 67 | 210 | 96 | 70 |
| PRODUCTIVIDAD | | | | | |
| Prestatarios por Personal | 72 | 153 | 71 | 127 | 86 |
| Préstamos por Personal | 74 | 153 | 74 | 135 | 85 |
| Prestatarios por Oficial de Crédito | 112 | 245 | 107 | 183 | 189 |
| Préstamos por Oficial de Crédito | 118 | 245 | 115 | 192 | 189 |
| Depositantes Voluntarios por Personal | 65 | 0 | 85 | 0 | 0 |
| Cuentas de Depósito Voluntario por Personal | 71 | 0 | 88 | 0 | 0 |
| Razón de Distribución de Personal | 56.3% | 60.0% | 65.1% | 63.2% | 49.7% |
| RIESGO Y LIQUIDEZ | | | | | |
| Cartera en Riesgo > 30 Días | 1.2% | 1.4% | 1.5% | 0.7% | 1.8% |
| Cartera en Riesgo > 90 Días | 0.8% | 1.0% | 0.8% | 0.5% | 1.1% |
| Razón de Préstamos Castigados | 1.4% | 1.8% | 2.0% | 0.8% | 1.9% |
| Tasa de Préstamos Incobrables | 0.8% | 1.8% | 1.2% | -0.2% | 1.9% |
| Razón de Cobertura de Riesgo | 286.6% | 718.0% | 347.8% | 570.0% | 968.8% |
| Activos Líquidos No Prod. sobre Activo Total | 8.9% | 5.0% | 6.8% | 5.9% | 4.7% |

Benchmarks por Regulación y Comparación Internacional

| | Regulación | | Comparación Internacional | | |
|--|------------|-------------|---------------------------|--------------|-----------|
| | Regulada | No Regulada | Bolivia | Resto de LAC | LAC Total |
| CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES | | | | | |
| Número de IMFs | 8 | 10 | 18 | 210 | 228 |
| Edad | 14 | 15 | 14 | 12 | 12 |
| Activo Total | 85,475,342 | 11,901,084 | 24,135,163 | 7,160,505 | 7,405,608 |
| Número de Oficinas | 26 | 10 | 12 | 8 | 8 |
| Número de Personal | 521 | 79 | 178 | 83 | 90 |
| ESTRUCTURA DE FINANCIAMIENTO | | | | | |
| Patrimonio / Activos | 10.4% | 44.2% | 27.6% | 25.9% | 25.9% |
| Razón de Obligaciones Comerciales | 112.0% | 58.0% | 75.9% | 68.7% | 68.7% |
| Razón Deuda/ Capital | 8.7 | 1.3 | 2.7 | 2.7 | 2.7 |
| Depósitos sobre Cartera Bruta | 82.8% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| Depósitos sobre Activo Total | 63.1% | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| Cartera Bruta sobre Activo Total | 74.6% | 87.9% | 78.3% | 80.7% | 80.5% |
| INDICADORES DE ESCALA | | | | | |
| Número de Prestatarios Activos | 40,848 | 6,356 | 13,366 | 10,661 | 10,661 |
| Porcentaje de Prestatarias (Mujeres) | 48.8% | 62.1% | 52.7% | 62.8% | 62.6% |
| Número de Préstamos Vigentes | 44,287 | 6,482 | 13,717 | 10,818 | 10,818 |
| Cartera Bruta de Préstamos | 66,108,532 | 9,456,694 | 18,650,707 | 5,388,196 | 5,692,249 |
| Saldo Promedio de Créditos por Prestatario | 1,662 | 510 | 1,398 | 656 | 678 |
| Saldo Promedio de Créditos por Prestatario/ INB per Cápita | 164.6% | 50.6% | 138.5% | 28.4% | 32.8% |
| Saldo Promedio de Créditos Vigentes | 1,662 | 510 | 1,343 | 625 | 642 |
| Saldo Promedio de Créditos/ INB per Cápita | 164.6% | 50.6% | 133.0% | 28.3% | 30.7% |
| Número de Depositantes Voluntarios | 48,843 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Número de Cuentas de Depósito Voluntario | 48,843 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Depósitos Voluntarios | 41,988,867 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Saldo Promedio por Depositante | 1,380 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Saldo Promedio por Cuenta de Depósitos | 1,319 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| INDICADORES MACROECONÓMICOS | | | | | |
| INB per Cápita | 1,010 | 1,010 | 1,010 | 2,610 | 2,610 |
| Tasa de Crecimiento del PIB | 4.1% | 4.1% | 4.1% | 3.9% | 4.0% |
| Tasa de Depósito | 4.0% | 4.0% | 4.0% | 4.5% | 4.1% |
| Tasa de Inflación | 4.3% | 4.3% | 4.3% | 3.6% | 4.0% |
| Penetración Financiera | 51.6% | 51.6% | 51.6% | 29.2% | 31.1% |
| DESEMPEÑO FINANCIERO GENERAL | | | | | |
| Retorno sobre Activos | 1.5% | 4.2% | 2.0% | 2.2% | 2.1% |
| Retorno sobre Patrimonio | 14.5% | 8.2% | 10.5% | 8.3% | 8.4% |
| Autosuficiencia Operacional | 112.0% | 126.0% | 116.6% | 117.1% | 117.1% |
| Autosuficiencia Financiera | 110.3% | 119.1% | 114.4% | 110.6% | 110.7% |
| INGRESOS | | | | | |
| Ingreso Financiero/ Activo Total | 18.4% | 24.0% | 20.8% | 29.9% | 29.1% |
| Margen de Ganancia | 9.4% | 16.0% | 12.5% | 9.6% | 9.7% |
| Rendimiento Nominal sobre la Cartera Bruta | 20.8% | 23.7% | 22.7% | 33.4% | 32.5% |
| Rendimiento Real sobre la Cartera Bruta | 15.9% | 18.7% | 17.7% | 27.4% | 26.4% |
| GASTOS | | | | | |
| Gasto Total/ Activo Total | 15.7% | 19.4% | 18.1% | 27.6% | 26.7% |
| Gasto Financiero/ Activo Total | 5.0% | 4.2% | 4.4% | 6.7% | 6.4% |
| Gasto de Provisión para Préstamos Atrasados/ Activo Total | 1.1% | 0.9% | 1.1% | 1.9% | 1.7% |
| Gasto Operacional/ Activo Total | 9.4% | 13.6% | 12.8% | 17.5% | 17.0% |
| Gasto de Personal/ Activo Total | 5.5% | 8.2% | 6.8% | 9.5% | 9.1% |
| Gasto Administrativo/ Activo Total | 3.9% | 6.4% | 6.2% | 7.9% | 7.8% |
| Gasto de Ajustes/ Activo Total | 0.0% | 0.1% | 0.0% | 1.2% | 1.1% |
| EFICIENCIA | | | | | |
| Gasto Operacional / Cartera Bruta | 12.1% | 18.4% | 15.3% | 22.3% | 20.9% |
| Gasto de Personal / Cartera Bruta | 7.1% | 9.8% | 8.5% | 12.1% | 11.2% |
| Salario Promedio/ INB Per Cápita | 993.6% | 780.0% | 935.3% | 379.2% | 396.4% |
| Gasto por Prestatario | 260 | 70 | 185 | 145 | 146 |
| Gasto por Préstamo | 248 | 70 | 177 | 140 | 141 |
| PRODUCTIVIDAD | | | | | |
| Prestatarios por Personal | 66 | 98 | 79 | 124 | 119 |
| Préstamos por Personal | 69 | 105 | 82 | 130 | 127 |
| Prestatarios por Oficial de Crédito | 99 | 189 | 144 | 244 | 241 |
| Préstamos por Oficial de Crédito | 109 | 189 | 153 | 263 | 259 |
| Depositantes Voluntarios por Personal | 114 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Cuentas de Depósito Voluntario por Personal | 120 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Razón de Distribución de Personal | 48.0% | 61.5% | 57.8% | 52.6% | 52.9% |
| RIESGO Y LIQUIDEZ | | | | | |
| Cartera en Riesgo > 30 Días | 1.2% | 1.1% | 1.2% | 3.4% | 3.0% |
| Cartera en Riesgo > 90 Días | 0.8% | 0.7% | 0.8% | 1.7% | 1.5% |
| Razón de Préstamos Castigados | 1.5% | 1.8% | 1.6% | 1.8% | 1.8% |
| Tasa de Préstamos Incobrables | 0.9% | 1.8% | 1.2% | 1.5% | 1.5% |
| Razón de Cobertura de Riesgo | 365.7% | 505.3% | 371.6% | 109.2% | 113.2% |
| Activos Líquidos No Prod. sobre Activo Total | 8.9% | 4.7% | 5.5% | 7.0% | 6.9% |

Microfinance Information eXchange (MIX)

El Microfinance Information eXchange, Inc. (MIX) es el proveedor líder de información de negocios para la industria de microfinanzas. Dedicado a fortalecer el sector de microfinanzas, MIX provee información detallada de desempeño y finanzas sobre instituciones de microfinanzas, fondeadores, inversionistas, redes y otros proveedores de servicios asociados al sector. MIX realiza su trabajo a través de una variedad de plataformas incluyendo el mixmarket.org y el MicroBanking Bulletin. MIX es una sociedad entre CGAP, la Fundación Citigroup, la Fundación Deutsche Bank Américas, Open Society Institute y otros.

1901 Pennsylvania Avenue, NW Suite 307 | Washington, DC 20006 | USA

Teléfono: (202) 259-9094 | Fax: (202) 259-9095

E-mail: info@themix.org | Web site: www.themix.org



"Benchmarking de las Microfinanzas en Bolivia 2006" fue producido con la ayuda de:

ASOFIN

Está constituida como una asociación civil, gremial, sin fines de lucro, y de derecho privado. Es la máxima entidad de representación nacional del sector de las microfinanzas reguladas de BOLIVIA. Su personería jurídica ha sido reconocida mediante Resolución Prefectural N° 424 del 20 de agosto de 1999, y su funcionamiento se rige por sus Estatutos y Reglamento. Actualmente integran la nómina de asociados activos, 8 entidades financieras, de las cuales dos son Bancos, cinco son Fondos Financieros Privados y la última es una Fundación que está realizando los trámites para obtener autorización de la SBEF.

Av. Arce N°2116 Edificio Santa Teresa, piso 14 Oficina 14 A

Tel.: (591) 2 244-3231, (591) 2 244-3235 | Fax: (591) 2 244-4107

E-mail: contacto@asofinbolivia.com | Web site: www.asofinbolivia.com

